

BBR+BKR BÄRFÖRMÅGA VID BRAND- VERSION 1.2

Några förslag till korrigeringar 09-06-10

Br 3 Byggnader

Återinför skillnaden mellan Br 2 respektive Br3 byggnader och ta bort R 30 kravet för Br3 byggnaderna. Görs inte detta gäller följande.

Kostnaderna att bygga industri- och lagerbyggnader kommer att öka dramatiskt. Detta utan att någon ökad personsäkerhet uppnås vare sig för utrymmande personer eller för räddningstjänstens personal. Det finns ingen människa som omkommit på grund av att Br 3 byggnader under mer än 50 år enligt gällande byggregler kunnat byggas utan ett R 30 krav.

Vi kommer att bli ganska ensamma i Europa om detta krav. I våra skandinaviska grannländer, som utgör en viktig marknad för många svenska byggföretag bygger man denna typ av byggnader utan formella krav på bärande konstruktioners brandmotstånd.

Br 2 byggnader och Br1 byggnader i form av hallbyggnader

Låt det undantag som funnits under mer än 40 år i gällande byggnormer avseende vissa typer av takkonstruktioner vara kvar. Görs inte detta gäller följande.

Kostnaderna att bygga ”ICA- hallar”, köpcentra, sporthallar mm kommer att öka dramatiskt. Detta utan att någon ökad personsäkerhet uppnås vare sig för utrymmande personer eller för räddningstjänstens personal. Det finns ingen människa som omkommit på grund av detta undantag trots att det finns miljonstals kvadratmeter sådana tak byggda. Bara ICA hallarnas area med sådana tak uppskattas till drygt en million kvadratmeter.

Det finns ingen anledning att för varje objekt att göra kostsamma analytiska dimensioneringar för att kunna få fortsätta bygga som vi gjort under mer än 40 år. Det är enkelt att en gång för alla visa att lösningen är tillfyllest från personsäkerhetssynpunkt.

www.brandskyddslaget.se

Brandskyddslaget erbjuder sig tillsammans med byggindustrin ta fram ett förslag på hur ett sådant mer generellt undantag kan formuleras så att det dels ger en betryggande säkerhet, dels så att det täcker in idag vanligt utförande på denna typ av takkonstruktion. De formuleringar som tidigare finns i vissa handböcker är i vissa avseenden byggnadstekniskt något föråldrade.

I våra skandinaviska grannländer som utgör en viktig marknad för många svenska byggföretag kan man bygga denna typ av takkonstruktion i motsvarande byggnader utan att i varje enskilt fall tvingas till en analytisk verifiering.

Särskilda förutsättningar enligt 5:832

b) Stycket måste skrivas om annars kan vi inte bygga småhus som vi gjort i under säkert 100 år. **Detta skulle annars medföra avsevärda fördyringar.**

Säkerhetsklasser

Ta bort säkerhetsklasserna. Dessa är långt ifrån relevanta i brandsammanhang. Helt olika förutsättningar kan gälla avseende farligheten av brott av en konstruktionens vid normalt bruk och i samband med brand. Exempelvis skulle en strikt tillämpning av detta kunna medföra att traversbalkar måste brandskyddas !!!

Sverige är också ganska ensamt i Europa och vid tillämpningen av Eurocode att överhuvudtaget använda begreppet säkerhetsklasser. Det finns sålunda inte något "harmoniseringskäl" att införa säkerhetsklasser i brandsammanhang.

Införandet av säkerhetsklasser medför också med en automatik en klar fördyring för bjälklag i byggnader mellan 5 och 8 våningar. Tidigare under mer än 40 år har sådana bjälklag accepterats utförda i klass R 60. Med säkerhetsklasserna innebär det ett krav på R 90. **Detta innebär en avsevärd fördyring.**

Förenklad dimensionering och sprinkler

Tillåt ej en reduktion för sprinklade Br 1 byggnader med hög brandbelastning till kolumn 1. Vid utebliven sprinklerfunktion kommer

byggnaden med allra största sannolikhet att kollapsa. Däremot kan ett R 90 krav i kolumn1 reduceras till R 60 utan någon större risk.

Analytisk dimensionering och sprinkler

Tillåt ej reduktion för sprinklade Br 1 byggnader av brandbelastning under karakteristisk brandbelastning, dvs det värde som inryms i 80 % av observerade värden i ett representativt statistiskt material. Vänta åtminstone med detta till dess en seriös utredning gjorts beträffande verkliga brottrisker mm.